



Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul

COLÉGIO DE DIRIGENTES

ATA Nº 06/2016

1 Aos quinze dias do mês de julho de dois mil e dezesseis, com início às oito horas e
2 cinquenta e cinco minutos, foi realizada a 6ª Reunião do Colégio de Dirigentes do
3 Instituto Federal do Rio Grande do Sul. A reunião foi realizada via webconferência. A
4 sessão foi convocada e coordenada pelo professor Osvaldo Casares Pinto, Reitor do
5 IFRS e secretariada pela servidora Viviane Campanhola Bortoluzzi. Participaram da
6 webconferência os seguintes membros do Colégio de Dirigentes: Osvaldo Casares
7 Pinto, Reitor do IFRS; Clarice Monteiro Escott, Pró-Reitora de Ensino; Tatiana Weber,
8 Pró-Reitora de Administração; Eduardo Giroto, Pró-Reitor de Pesquisa, Pós-Graduação
9 e Inovação; Fábio Azambuja Marçal, Diretor do *Campus* Alvorada; Leane Maria
10 Filipetto, representando a Diretora do *Campus* Bento Gonçalves; Mariano Nicolao,
11 Diretor do *Campus* Canoas; Juliano Cantarelli Toniolo, Diretor do *Campus* Caxias do
12 Sul; Eduardo Angonesi Predebon, Diretor do *Campus* Erechim; Rafael Ferret,
13 representando o Diretor do *Campus* Farroupilha; Giovani Forgiarini Aiub, Diretor do
14 *Campus* Feliz; Migacir Trindade Duarte Flôres, Diretora do *Campus* Ibirubá; Claudino
15 Andrighetto, Diretor do *Campus* Osório; Marcelo Augusto Rauh Schmitt, Diretor do
16 *Campus* Porto Alegre; Gleison Samuel do Nascimento, Diretor do *Campus* Restinga;
17 Alexandre Jesus da Silva Machado, Diretor do *Campus* Rio Grande; Jesus Rosemar
18 Borges, Diretor do *Campus* Rolante; Gilberto Luiz Putti, Diretor do *Campus* Vacaria;
19 Erik Schüler, Diretor do *Campus* Veranópolis; Alexandre Martins Vidor, Diretor do
20 *Campus* Viamão. O Reitor Substituto, professor Amilton de Moura Figueiredo; o
21 Diretor de Gestão de Pessoas, Marc Emerim; o Pró-Reitor Adjunto de Desenvolvimento
22 Institucional, Roberto Carlos Pereira e o Pró-Reitor Adjunto de Extensão, Getúlio Jorge
23 Stefanello Júnior também participaram da reunião. A reunião foi convocada com a
24 seguinte **pauta**: **1.** Informes Gerais; **2.** Informes da Reunião do CONIF; **3.** Nomeações
25 de Novos Servidores/Demanda de Servidores; **4.** Apresentação GT Obras e

26 Investimentos; **5.** Capacitação de DGs; **6.** Critérios para escolha da Comissão de Ética.
27 O professor Osvaldo Casares Pinto cumprimentou a todos e iniciou a reunião com o
28 **item 1** da pauta, **Informes Gerais**. Não houve manifestações neste item. **2. Informes**
29 **da Reunião do Conselho Nacional das Instituições da Rede Federal de Educação**
30 **Profissional, Científica e Tecnológica - Conif**. O professor Osvaldo Casares Pinto
31 explicou que participou de dois eventos em Brasília, a saber: Seminário de
32 Acessibilidade e Café da Manhã em Defesa à Educação. O Seminário de Acessibilidade
33 contou com a participação da servidora Andrea Poletto Sonza. O professor Osvaldo
34 Casares Pinto informou que conversou com o Secretário da rede durante o evento e o
35 mesmo indicou pela possibilidade de criação de um Polo de Inovação Tecnológica em
36 Tecnologia Assistiva, devido ao trabalho desenvolvido na instituição. Acrescentou que
37 o Café da Manhã foi chamado pela Frente Parlamentar em Defesa à Educação da
38 Câmara dos Deputados, com a presença do Ministro da Educação. Explicou que neste
39 evento os discursos foram bastantes conservadores e preocupantes, a saber: críticas ao
40 Plano Nacional de Educação; críticas ao investimento realizado na educação superior
41 em detrimento da educação básica; críticas ao investimento disponibilizado ao
42 Programa Ciência sem Fronteiras; e críticas ao desempenho da educação superior e
43 técnica, visto que o orçamento foi triplicado pelo Ministério da Educação – MEC – e as
44 instituições não deram o mesmo retorno, apresentando um claro desconhecimento sobre
45 a expansão da rede. O professor Osvaldo Casares Pinto informou também que o Grupo
46 de Trabalho de Infraestrutura do Conif apresentou as possíveis modificações nas
47 portarias de dimensionamento da rede federal, salientando que o MEC possui um
48 determinado quantitativo de funções que, segundo esta proposta, seriam distribuídos às
49 instituições e permitiria que todos os nossos *campi* tenham 5 (cinco) CDs (Cargos de
50 Direção), além da criação do cargo de Vice-Reitor para os Institutos Federais.
51 Acrescentou que o grupo continuou trabalhando no planejamento estratégico do Conif,
52 participou de uma audiência pública sobre o Programa Institucional de Bolsa de
53 Iniciação à Docência – Pibid e da discussão de criação dos Núcleos Estratégicos para
54 Pesquisa e Inovação – NEPIs. Salientou que este assunto causou muita polêmica e
55 discussão, visto que a Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica – Setec – está
56 conversando diretamente com os reitores e que a estrutura dos núcleos está sendo

57 pensada com as funções que seriam das instituições. O professor Osvaldo Casares Pinto
58 informou que participou de uma reunião com a Setec, e que a mesma teve aspectos
59 positivos e negativos, salientando que a Setec desconhece a real situação orçamentária
60 dos Institutos. Explicou que apresentou algumas questões durante a reunião, como o
61 protesto realizado pelos estudantes quanto a assistência estudantil e sugeriu a liberação
62 de 100% (cem por cento) da referida verba, visto que o impacto financeiro para a Setec
63 é pequeno. Disse que a Setec discutirá internamente o assunto, pois o impacto é
64 pequeno e o resultado é expressivo. Quanto aos códigos de vagas, o professor Osvaldo
65 Casares Pinto expôs que alguns institutos já esgotaram o banco de professores
66 equivalentes e estão solicitando reajustes dos mesmos e que devido a isto, a Setec acena
67 pela publicação de uma nova portaria, mas que afetará somente os institutos que estão
68 com a referida dificuldade. Explicou também que apresentou os problemas relacionados
69 aos códigos de vagas para técnico-administrativos, a saber: número reduzido de códigos
70 nos *campi* em implantação e cargos necessários inexistentes, sugerindo a criação de
71 códigos por nível e não por cargo. Salientou que a Setec sinalizou pela ampliação dos
72 limites de capital em 60 a 70% (sessenta a setenta por cento) e que solicitaram a
73 definição de aplicação deste recurso. Além disso, indicaram pela liberação de mais 10%
74 (dez por cento) do recurso de custeio, podendo chegar a pelo menos 90% (noventa por
75 cento). Explicou que questionou sobre os códigos de vagas para tradutores de libras e
76 que a Setec informou que o assunto está no Gabinete do Ministro e posteriormente
77 deverá ser encaminhado ao Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão – MPOG,
78 não havendo nenhum código neste momento. O professor Osvaldo Casares Pinto disse
79 que alguns *campi* possuem o enquadramento inadequado, exemplo dos *Campi Rolante e*
80 *Vacaria*, e que muitos possuem seu quantitativo extrapolado, como os *Campi Porto*
81 *Alegre e Rio Grande*. Acrescentou que a Setec possui duas propostas para o
82 enquadramento dos campi, a saber: a criação de um novo enquadramento 90/120
83 (noventa/cento e vinte) e o reenquadramento dos campi no modelo 100/150 (cem/cento
84 e cinquenta) para as cidades que possuem reitoria. Nesta última possibilidade, solicitou
85 a inclusão do critério “capitais”, ficando o seguinte critério: “cidades que possuem
86 reitoria e capitais”. O professor Osvaldo Casares Pinto informou também sobre a
87 possibilidade da institucionalização da Educação à Distância (EaD), passando a integrar

88 na matriz orçamentária e não dependendo mais dos programas Universidade Aberta do
89 Brasil – UAB – e e-TEC. O professor Fábio Azambuja Marçal questionou sobre o nome
90 do Diretor de Políticas da rede. O professor Osvaldo Casares Pinto disse que
91 oficialmente a Setec possui somente o Secretário e o Diretor de Integração das Redes de
92 Educação Profissional e Tecnológica. A professora Tatiana Weber questionou sobre a
93 perspectiva de prazo para liberação de limite de orçamento. O professor Osvaldo
94 respondeu que não houve nenhuma notícia a respeito e nem citaram o orçamento de
95 2017 (dois mil e dezessete). Acrescentou que a Setec se comprometeu em liberar pelo
96 menos 80% (oitenta por cento) de limite todos os meses. A professora Tatiana Weber
97 solicitou atenção quanto ao orçamento, visto que provavelmente teremos que finalizá-lo
98 de um dia para outro na próxima semana. O professor Osvaldo Casares Pinto informou
99 que devido aos problemas técnicos ocorridos na Reitoria, será discutido o **item 6** da
100 pauta, **Critérios para Escolha da Comissão de Ética**. O professor Osvaldo Casares
101 Pinto fez um histórico sobre a Comissão de Ética, a saber: a instituição teve duas
102 comissões, sendo definidas por sorteio; em 2014 (dois mil e quatorze) a comissão
103 encaminhou uma proposta de Regimento Interno ao Conselho Superior - Consup, o
104 conselheiro Paulo Roberto Sangoi pediu vista ao processo e na reunião de apresentação
105 do parecer, a comissão solicitou a retirada do assunto de pauta, explicando que o
106 regimento necessitava ser aprovado pela Comissão de Ética Pública – CEP – e que após
107 esta aprovação, o processo retornaria ao Consup; na última reunião do Consup, o
108 Presidente da comissão encaminhou uma nova proposta de Regimento; na última
109 semana encaminhou-se um e-mail ao Presidente da comissão informando do processo
110 em aberto e aguarda-se manifestação do mesmo. Após o histórico, o professor Osvaldo
111 Casares Pinto informou que é necessária a definição da forma de escolha dos membros
112 da referida comissão, pois o mandato encerra-se dia 26 (vinte e seis) de agosto,
113 apresentando os problemas com a utilização de sorteio. Sugeriu a indicação de um
114 membro de cada *Campus* e da Reitoria e após a realização de sorteio. O professor
115 Marcelo Augusto Rauh Schmitt sugeriu evitar o sorteio para a escolha dos membros,
116 concordou com a indicação de um membro de cada *campus*, mas sugeriu a posterior
117 votação no Consup. O professor Giovani Forgiarini Aiub sugeriu que os membros da
118 comissão tenham uma vida funcional sem processos administrativos, devido à função da

119 comissão de ética. O professor Marcelo Augusto Rauh Shmitt sugeriu o critério “sem
120 processos concluídos”, visto que o servidor pode ter um processo e ser inocente, com
121 processo arquivado. O professor Osvaldo Casares Pinto sugeriu o critério “sem ter
122 sofrido punições por processo administrativo” e salientou a importância da criação de
123 critérios prévios. Acrescentou que legalmente a escolha pode ser realizada através de
124 indicação do Reitor e após homologação pelo Consup. O professor Fábio Azambuja
125 Marçal concordou com o estabelecimento de critérios, mas apresentou o receio de barrar
126 colegas que responderam processos administrativos. O professor Amilton de Moura
127 Figueiredo salientou a importância da Comissão de Ética, sugerindo o estabelecimento
128 de critérios para que os *campi* possam fazer a escolha e encaminhar a nominata para a
129 Reitoria. Apresentou sua preocupação com a forma desigual que a comissão trata
130 determinados casos e com a proposta de indicação dos novos membros sugerida em seu
131 Regimento Interno. O professor Osvaldo Casares Pinto explicou que a primeira proposta
132 era oficializar o sorteio e que na nova, a comissão faria a indicação de dois nomes. O
133 professor Marcelo Augusto Rauh Schmitt salientou a importância de cumprir a
134 legalidade, ou seja, indicação do Reitor, mas ao mesmo tempo, expôs a necessidade de
135 não causar constrangimento para o mesmo, concordando que o encaminhamento de uma
136 lista pelos *campi* atende as duas situações. O professor Osvaldo Casares Pinto sugeriu a
137 indicação de dois servidores por *campus*, um técnico-administrativo e um docente. O
138 professor Amilton de Moura Figueiredo questionou sobre o quantitativo de membros. O
139 professor Osvaldo Casares Pinto respondeu que são 3 (três) titulares e 3 (três) suplentes.
140 Os professores Amilton de Moura Figueiredo e Giovani Forgiarini Aiub sugeriram a
141 indicação de apenas um servidor, sem distinção de segmento. Em regime de votação,
142 por contraste: indicação de um servidor por *campus*. O professor Osvaldo Casares Pinto
143 questionou sobre os critérios a serem adotados. Os professores Amilton de Moura
144 Figueiredo e Marcelo Augusto Rauh Schmitt sugeriram o critério “não ter condenação
145 em processo administrativo disciplinar - PAD”. O professor Gleison Samuel do
146 Nascimento sugeriu “não estar respondendo PAD no momento”. O professor Osvaldo
147 Casares Pinto procedeu a leitura dos critérios estipulados pela CEP, salientando a
148 necessidade da estabilidade. O professor Alexandre Jesus da Silva Machado questionou
149 o prazo de indicação. O professor Osvaldo Casares Pinto disse que é interessante incluir

150 na pauta do próximo Consup, pois o mandato da comissão termina em agosto. O
151 professor Alexandre Jesus da Silva Machado sugeriu a abertura de inscrições no *campus*
152 e, se houver mais de um inscrito, fazer processo eleitoral. O professor Osvaldo Casares
153 Pinto apresentou os critérios sugeridos, a saber: não ter nenhuma punição em processo
154 disciplinar; não estar respondendo PAD no momento da indicação; critérios da CEP
155 nacional, modificando o termo “notória experiência na administração pública” por
156 “preferencialmente com experiência na administração pública”. Os professores
157 Alexandre Martins Vidor e Marcelo Augusto Rauh Schmitt discordaram do critério
158 “não estar responder PAD no momento da indicação”. O professor Osvaldo Casares
159 Pinto sugeriu “se for condenado no PAD será afastado da comissão”. O professor
160 Mariano Nicolao defendeu a permanência do critério, visto que a instituição possui este
161 critério em seu regulamento de afastamento. Após votação, os critérios são: não ter
162 nenhuma punição em processo disciplinar; critérios da CEP nacional, modificando o
163 termo “notória experiência na administração pública” por “preferencialmente com
164 experiência na administração pública”. O professor Osvaldo Casares Pinto questionou
165 sobre a forma de escolha dos membros no *campus*, eleição ou indicação. A professora
166 Migacir Trindade Duarte Flôres sugeriu decisão do Concamp. Em regime de votação,
167 por contraste: eleição. O professor Osvaldo Casares Pinto retomou o **item 3** da pauta,
168 **Nomeações de Novos Servidores/Demanda de Servidores**, passando a palavra ao
169 professor Roberto Carlos Pereira. O professor Roberto Carlos Pereira salientou a
170 importância de iniciar o próximo semestre sem dificuldades com relação à contratação
171 de docentes e apresentou uma tabela com a disponibilidade de servidores. Explicou que
172 foi priorizada a nomeação de docentes devido ao início do semestre e o fim dos
173 contratos temporários. Salientou que a distribuição foi realizada em função dos critérios
174 definidos na última reunião e apresentou alguns problemas que precisam ser resolvidos.
175 O Diretor de Gestão de Pessoas, Marc Emerim, explicou os trâmites para as nomeações,
176 após a aprovação da demanda pela Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional,
177 apresentando os prazos para finalizar este processo e alguns problemas ocorridos
178 durante a execução do mesmo. Acrescentou que algumas demandas não possuem
179 aprovados em concursos e devido a isto os Institutos do Estado e de Santa Catarina
180 estão sendo consultados para verificar a possibilidade de aproveitamento de concursos.

181 Acrescentou também que devido ao período eleitoral, não podemos fazer redistribuições
182 e remoções *ex officio*. O professor Osvaldo Casares Pinto explicou que, para o
183 aproveitamento de concursos, estão sendo consultados os Institutos do Estado e de
184 Santa Catarina devido à proximidade regional de alguns *campi*. Acrescentou que esta
185 modalidade já foi questionada e que alguns institutos necessitaram desfazer suas
186 nomeações, devido a isto, o faremos com cautela e de acordo com o critério regional. O
187 Diretor de Gestão de Pessoas, Marc Emerim, complementou que o aproveitamento será
188 realizado em último caso, depois de esgotadas todas as outras possibilidades, devido a
189 insegurança jurídica deste processo. O professor Jesus Rosemar Borges questionou se
190 será providenciado um novo concurso para as demandas de dois mil e dezessete que não
191 possuem concurso válido. O professor Osvaldo Casares Pinto respondeu que um novo
192 concurso está sendo pensado para abertura do edital no segundo semestre. O professor
193 Roberto Carlos Pereira explicou que, para as nomeações de técnico-administrativos, está
194 sendo elaborado um quadro com os quantitativos por *campus* para fazer uma
195 distribuição equilibrada. O professor Osvaldo Casares Pinto complementou que a
196 análise será realizada por cargo para facilitar a movimentação do cadastro de remoção.
197 O professor Roberto Carlos Pereira salientou a importância das especificidades serem
198 explicitadas no momento de encaminhamento da demanda. O professor Gleison Samuel
199 do Nascimento fez dois questionamentos, a saber: o quantitativo do Suap possui
200 inconsistências? e a planilha compartilhada dia vinte e dois de junho, para atualizar os
201 servidores dos *campi*, está sendo usada no documento encaminhado neste momento por
202 e-mail? O professor Roberto Carlos Pereira respondeu que existem inconsistências e os
203 *campi* estão sendo consultados para corrigir estes dados. O professor Amilton de Moura
204 Figueiredo explicou que são necessárias as correções de algumas distorções e que estão
205 realizando um levantamento para auxiliar nas nomeações. Apresentou alguns problemas
206 que precisam ser sanados na nomeação de docentes e explicou que estão sendo
207 priorizadas as demandas para o segundo semestre. Salientou a importância de
208 especificar a área e subárea no caso dos docentes, e a especificidade de cada *campus*. O
209 professor Gleison Samuel do Nascimento solicitou a elaboração de uma planilha
210 contendo o status de cada solicitação. O professor Roberto Carlos Pereira disse que esta
211 planilha será providenciada. **4. Apresentação GT Obras e Investimentos.** A

212 professora Tatiana Weber apresentou a proposta do grupo de trabalho – GT, a saber:
213 atendimento aos requisitos legais; ampliação de infraestrutura; relação proporcional de
214 aumento do número de discentes com o investimento realizado; e correção de distorções
215 orçamentarias passadas buscando a isonomia e nivelamento entre as unidades visando a
216 consolidação institucional em prevalência da expansão. O professor Gleison Samuel do
217 Nascimento questionou sobre a ampliação da infraestrutura, explicando que antes da
218 ampliação da infraestrutura deveria existir um critério “consolidação dos projetos
219 iniciais dos *campi* em expansão”, visto que existem projetos que não estão concluídos.
220 A professora Tatiana Weber explicou que estas questões estão no primeiro critério
221 “obras em execução”. O professor Gleison Samuel do Nascimento sugeriu incluir obras
222 que fazem parte do projeto inicial, pois entendeu que seriam obras com licitação e
223 empenhos realizados. Salientando que o *campus* possui um TED do projeto inicial que
224 precisa ser licitado. A professora Tatiana Weber explicou que entendeu que este caso
225 está contemplado no primeiro critério, e que temos mais *campi* com esta mesma
226 situação, citando Canoas, Caxias do Sul, Osório e os federalizados. O professor Gilberto
227 Luiz Putti disse que este caso foi pensado para o item dois, ampliação de infraestrutura.
228 O professor Gleison Samuel do Nascimento expôs sua preocupação com a situação,
229 salientando que os *campi* que já possuem uma estrutura mínima não podem ser
230 comparados e terem a mesma prioridade de outros que ainda não possuem. O professor
231 Gilberto Luiz Putti explicou a ordem de prioridade pensada para o item dois. A
232 professora Tatiana Weber lembrou que esta é uma proposta, que caso algum *campi*
233 entenda que algum critério não está contemplado, pode ser acrescentado. O professor
234 Osvaldo Casares Pinto sugeriu discutir o assunto na reunião presencial da próxima
235 semana. Não havendo objeções, passou-se para o item **5. Capacitação dos DGs**. A
236 professora Tatiana Weber sugeriu a realização de um pequeno evento com os Diretores
237 Gerais, visto que muitos dirigentes são novos, para apresentar questões envolvendo cada
238 Pró-Reitoria, citando a forma de trabalho realizado nas reuniões dos comitês. Sugeriu
239 fazer o levantamento dos principais tópicos a serem tratados nesta capacitação e pensar
240 no formato da mesma. O professor Osvaldo Casares Pinto salientou a importância de
241 fazer esta capacitação, pois alguns diretores são novos e os assuntos são muitas vezes
242 dinâmicos. Solicitou aos diretores que pontuem alguns itens que considerem

243 importantes e que necessitam ser esclarecidos, citando: composição da matriz
244 orçamentária, cálculo da Relação Aluno Professor - RAP, alimentação de sistemas. O
245 professor Giovani Forgiarini Aiub sugeriu incluir treinamento para uso de sistemas,
246 como SIAFI, SISTEC, SIMEC rede federal, Módulo SPO. O professor Gleison Samuel
247 do Nascimento questionou sobre o item assistência estudantil, que consta na pauta da
248 próxima reunião. O professor Osvaldo Casares Pinto explicou que o assunto foi incluído
249 devido o movimento que aconteceu na Reitoria na semana anterior. Salientou que a
250 ideia é apresentar um histórico dos benefícios, o recurso disponível e as medidas que
251 estão sendo pensadas pelo GT que estuda este assunto para resolver os problemas
252 apontados. Às onze horas e quarenta minutos o professor Osvaldo Casares Pinto
253 agradeceu a presença de todos e declarou encerrada a sessão. Nada mais havendo a
254 constar, eu, Viviane Campanhola Bortoluzzi, lavrei a presente ata, que após lida e
255 aprovada será assinada por mim e pelos presentes. Bento Gonçalves, quinze de julho de
256 dois mil e dezesseis.

Osvaldo Casares Pinto _____

Viviane Campanhola Bortoluzzi _____

Alexandre Jesus da Silva Machado _____

Alexandre Martins Vidor _____

Amilton de Moura Figueiredo _____

Clarice Monteiro Escott _____

Claudino Andrighetto _____

Eduardo Angonesi Predebon _____

Eduardo Giroto _____

Erik Schüler _____

Fábio Azambuja Marçal _____

Getúlio Jorge Stefanello Júnior _____

Gilberto Luiz Putti _____

Giovani Forgiarini Aiub _____

Gleison Samuel do Nascimento _____

Jesus Rosemar Borges _____

Juliano Cantarelli Toniolo _____

Leane Maria Filipetto _____

Marc Emerim _____

Marcelo Augusto Rauh Schmitt _____

Mariano Nicolao _____

Migacir Trindade Duarte Flôres _____

Rafael Ferret _____

Roberto Carlos Pereira _____

Tatiana Weber _____